

Oggetto: Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale 14/C2 - SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI - SSD SPS/08 - SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI con contratto a tempo determinato. Codice Procedura: 15/2024
VERBALE N. 3

SEDUTA COLLOQUIO

L'anno 2024, il giorno 7 del mese di giugno si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale N. 42/2024 per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 131/2024 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Stefania FRAGAPANE	II^	SPS/08	Universitas Mercatorum
Rita MARCHETTI	II^	SPS/08	Università degli Studi di Perugia
Stefania PARISI	II^	SPS/08	Sapienza, Università di Roma

Tutti i commissari si sono collegati per via telematica tramite la piattaforma Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9:00.

I candidati ammessi al colloquio sono:

1. Walter Stefano Baroni
2. Anwasha Chakraborty
3. Agnese Cretella
4. Antonella Golino
5. Sergio Minniti
6. Francesco Vigneri

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale e all'accertamento dell'identità (cfr. Tabulato 1 "Presenze"). Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Walter Stefano Baroni

2. Anwesh Chakraborty
3. Agnese Cretella
4. Antonella Golino
5. Sergio Minniti
6. Francesco Vigneri

La Commissione dà inizio al colloquio, in forma seminariale, con il Dott. Walter Stefano Baroni. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti:

- Percorso di formazione e ricerca
- Principali riferimenti tematici e teorico-metodologici utilizzati nel percorso di ricerca
- Conoscenza della lingua inglese con lettura e traduzione del saggio: van Dijck, J. (2009). Users like you? Theorizing agency in user-generated content. *Media, Culture & Society*, 31(1), 41-58.

Al termine della discussione, la Commissione procede con la candidata successiva, dottoressa Anwesh Chakraborty. Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti:

- Percorso di formazione e ricerca
- Principali riferimenti tematici e teorico-metodologici utilizzati nel percorso di ricerca
- Conoscenza della lingua inglese con lettura e traduzione del saggio: van Dijck, J. (2009). Users like you? Theorizing agency in user-generated content. *Media, Culture & Society*, 31(1), 41-58.

Al termine della discussione, la Commissione procede con la candidata successiva, dottoressa Agnese Cretella. Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti:

- Percorso di formazione e ricerca
- Principali riferimenti tematici e teorico-metodologici utilizzati nel percorso di ricerca
- Conoscenza della lingua inglese con lettura e traduzione del saggio: van Dijck, J. (2009). Users like you? Theorizing agency in user-generated content. *Media, Culture & Society*, 31(1), 41-58.

Al termine della discussione, la Commissione procede con la candidata successiva, dottoressa Antonella Golino. Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti:

- Percorso di formazione e ricerca
- Principali riferimenti tematici e teorico-metodologici utilizzati nel percorso di ricerca
- Conoscenza della lingua inglese con lettura e traduzione del saggio: van Dijck, J. (2009). Users like you? Theorizing agency in user-generated content. *Media, Culture & Society*, 31(1), 41-58.

D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

Al termine della discussione, la Commissione procede con il candidato successivo, dottore Sergio Minniti. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti:

- Percorso di formazione e ricerca
- Principali riferimenti tematici e teorico-metodologici utilizzati nel percorso di ricerca
- Conoscenza della lingua inglese con lettura e traduzione del saggio: van Dijck, J. (2009). Users like you? Theorizing agency in user-generated content. *Media, Culture & Society*, 31(1), 41-58.

Al termine della discussione, la Commissione procede con il candidato successivo, dottore Francesco Vigneri. Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti:

- Percorso di formazione e ricerca
- Principali riferimenti tematici e teorico-metodologici utilizzati nel percorso di ricerca
- Conoscenza della lingua inglese con lettura e traduzione del saggio: van Dijck, J. (2009). Users like you? Theorizing agency in user-generated content. *Media, Culture & Society*, 31(1), 41-58.

Al termine della discussione sostenuta dai candidati, conclusasi alle ore 11:00, la Commissione interrompe il collegamento telematico con questi ultimi e procede alla valutazione analitica di ciascun titolo e di ciascuna pubblicazione conferita, sulla base dei criteri individuati nella prima riunione e riportati di seguito.

Per quanto attiene la valutazione dei titoli (fino ad un massimo di 40/100 punti) si valutano:

A. il dottorato di ricerca o titoli equipollenti:

fino a un massimo di 4 punti

B. l'eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:

fino a un massimo di 10 punti

C. la documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; *fino a un massimo di 8 punti*

D. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; *fino a un massimo di 8 punti*

E. l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; *fino a un massimo di 8 punti*

F. i premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. *fino a un massimo di 2 punti*

Per quanto attiene la valutazione della produzione scientifica i punteggi saranno ripartiti in base allo schema seguente (fino ad un massimo di 60/100 punti): A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; *fino a un massimo di 24 punti*

B. congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; *fino a un massimo di 12 punti*

C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;

fino a un massimo di 12 punti

D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. *fino a un massimo di 12 punti*

Il punteggio massimo attribuibile per ciascuna pubblicazione è, pertanto, pari a 5 punti. In conseguenza dei criteri e dei punteggi sopra stabiliti, il punteggio massimo attribuibile a ciascun candidato è pari a 100.

Al termine della fase di attribuzione dei punteggi a ciascun candidato, la Commissione procede a formulare un giudizio sintetico sul colloquio in lingua inglese.

Successivamente, esprime un giudizio collegiale per ciascun candidato, tenendo in considerazione i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e alla valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame e approfondita discussione, ed effettuata la valutazione comparativa, la Commissione redige all'unanimità la seguente graduatoria di merito dei candidati:

1.	Francesco Vigneri	71,3/100
2.	Sergio Minniti	69,2/100
3.	Walter Stefano Baroni	58,9/100
4.	Anwasha Chakraborty	55,2/100
5.	Antonella Golino	54,8/100
6.	Agnese Cretella	49,9/100

La Commissione, pertanto, all'unanimità, dichiara il Dott. **Francesco Vigneri** vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 14/C2 – Settore scientifico-disciplinare SPS/08.

Le valutazioni dei titoli e della produzione scientifica vengono riportati in dettaglio, insieme alla valutazione della prova di lingua e ai giudizi collegiali, nell'allegato 3/A al presente verbale.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof.ssa Stefania Fragapane
Prof.ssa Rita Marchetti

Prof.ssa Stefania Parisi

ALLEGATO 3/A

VALUTAZIONE ANALITICA DEI TITOLI E DELLE
PUBBLICAZIONI, VALUTAZIONE PROVA DI LINGUA INGLESE, GIUDIZI
COLLEGIALI

**Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale 14/C2 -
SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI - SSD SPS/08 -
SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI con contratto a
tempo determinato. Codice Procedura: 15 /2024**

L'anno 2024, il giorno 7 del mese di giugno si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale N. 42/2024 per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 131/2024 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Stefania FRAGAPANE	II [^]	SPS/08	Universitas Mercatorum
Rita MARCHETTI	II [^]	SPS/08	Università degli Studi di Perugia
Stefania PARISI	II [^]	SPS/08	Sapienza, Università di Roma

Tutti i commissari si sono collegati per via telematica, tramite la piattaforma Google Meet.

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 9:00. Svolta la discussione pubblica dei candidati, conclusa alle ore 11, la Commissione procede alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati e ad esprimere un giudizio collegiale della conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO N. 1: Walter Stefano Baroni

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato n. 1, **Dott. Walter Stefano Baroni**.

Il punteggio complessivo attribuito ai titoli è **20/40**, articolato come da tabella seguente:

	Titolo	Punti
A	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>(fino a un max di 4 punti)</i>	2,0
B	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a un max di 10 punti)</i>	5,5
C	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	8,0
D	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	1,8
E	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	2,7
F	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>(fino a un max di 2 punti)</i>	0

Viene attribuito alle pubblicazioni del candidato Walter Stefano Baroni il punteggio di **38,9/60**, come da tabella seguente:

Pubblicazione	A. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di 2 punti per ciascuna pubblicazione)	B. Congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	C. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	D. Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	Punti
----------------------	---	--	--	---	--------------

1. La banda Bassetti. La virostar tra cattiva scrittura, disprezzo del lettore e odio per la democrazia	0,5	0,5	0,2	1	2,2
2. Sociologia del lavoro educativo	0,7	0,7	1	1	3,4
3. Autobiographical Cultures in Post-War Italy. Life-Writing, Communism and Feminism	1	0,7	0,7	1	3,4
4. Di cosa parliamo quando parliamo di pornografia femminista	1	0,7	1	1	3,7
5. Manchester capitale della modernità. Engels e l'esperienza urbana del capitalismo	1	0,7	0,5	1	3,2

6. Il racconto comunista di sé. Ingiunzione organizzativa paradossale e forme narrative	1	0,7	1	1	3,7
7. The Personal is Political. Selfenunciation Strategies in Italian Secondwave Feminism	1	0,7	0,2	1	2,9
8. Tradurre il terrore. Una conversazione con Mona Baker	0,5	0,2	1	1	2,7
9. Paradoxes of the Self: the autobiographical construction of the Subject in Italian Communist Party and Italian neo/feminism	1	0,7	0,5	1	3,2
10. Cultura della vulnerabilità. L'homelessness e i suoi territori	1	1	1	0,5	3,5
11. Contro l'interculturale. Retorica e pornografia dell'incontro	1	1	0,5	1	3,5
12. Le discours interculturel. Caractères de genre et effets de pouvoir	1	1	0,5	1	3,5
Totale	10,7	8,6	8,1	11,5	38,9

Il punteggio complessivo comprensivo della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ottenuto dal candidato è di punti **58,9/100**.

La Commissione stabilisce che il livello di conoscenza della lingua inglese del candidato è **adeguato**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Walter Stefano Baroni - Giudizio collegiale

Il candidato Walter Stefano Baroni presenta il profilo di un ricercatore che ha maturato una buona esperienza di ricerca attraverso la partecipazione a progetti nazionali e internazionali, come attestato anche dal conseguimento di una Marie Sklodowska Curie Fellow presso l'Università di Manchester. Adeguatamente estese anche l'attività di relatore a convegni e l'attività didattica, che il candidato svolge in qualità di docente a contratto presso Atenei qualificati e in insegnamenti complessivamente coerenti con il SSD SPS/08. Le pubblicazioni del candidato, concentrate in particolare sulle pratiche narrative e autobiografiche di specifici gruppi sociali, cui si affiancano, tra le altre, tematiche riferibili all'interculturalità, alla povertà e all'esperienza delle persone senza fissa dimora, appaiono nell'insieme coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura. Nel colloquio, il candidato ha efficacemente esposto il proprio percorso scientifico-formativo, con riferimento alle attività di ricerca e agli approcci teorico-metodologici prevalenti.

La Commissione, visti i punteggi conseguiti in sede di valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni, e valutato come adeguato il livello di conoscenza della lingua inglese, attribuisce al profilo complessivo del candidato il seguente giudizio finale: più che buono.

CANDIDATA N. 2: Anwesha Chakraborty

Si passa successivamente all'attribuzione del punteggio dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche della candidata n. 2, Dott.ssa **Anwesha Chakraborty**.

Il punteggio complessivo attribuito ai titoli è **19,5/40**, articolato come da tabella seguente:

	Titolo	Punti
A	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>(fino a un max di 4 punti)</i>	3
B	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a un max di 10 punti)</i>	1,8
C	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	8
D	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	1,1
E	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	3,6

F	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>(fino a un max di 2 punti)</i>	2
---	--	---

Viene attribuito alle pubblicazioni della candidata Anwesha Chakraborty il punteggio di **35,7/60**, come da tabella seguente:

Publicazione	A. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di 2 punti per ciascuna pubblicazione)	B. Congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	C. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	D. Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	Punti
--------------	--	---	---	--	-------

1. Scientific Temper: towards an alternate model of sciencesociety relationships	1	1	0,5	0,5	3
2. Constructing 'Responsive' Publics: the politics of public engagement under India's 'Decade of Innovation' framework	1	1	0,5	0,5	3
3. Social Media Outrage against Fake COVID Tests: Decoding an instance of flash activism in Bangladesh	1,5	1	1	0,5	4

4. Digital Payments on the Agenda: How Indian actor groups framed cash and digital payments during the COVID-19 pandemic	1	1	0,5	0,5	3
5. Media Habits and Covid-19. Using audiodiaries technique to explore "official" information consumption	1,5	1	1	0,5	4
6. The COVID-19 Mirror: reflecting science-society relationships across 11 countries	1	1	0,5	0,5	3
7. Science and Technology for the People? On the framing of innovation in policy discourses in India and in EU	1	1	0,5	0,5	3
8. Institutional Narratives and their Role in Communication of Science and Technology: a study of Public Science museums and centres in India	0,7	0,5	0,2	1	2,4
9. The #FoodPeople exhibition at the Museo della Scienza e della Tecnologia	0,2	0,2	0,2	0,5	1,1

10. Making Knowledge Visible: Artisans, craftsmen, printmakers and the knowledge sharing practices of 19th-century Bengal	1	1	0,5	0,5	3
11. Tracing Science Communication in Independent India	1	1	0,5	0,5	3
12. The Changing Digital Faces of Science Museums: diachronic analysis of museum websites	1	1	0,7	0,5	3,2
Totale	11,9	10,7	6,6	6,5	35,7

Il punteggio complessivo comprensivo della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ottenuto dalla candidata è di punti **55,2/100**.

La Commissione stabilisce che il livello di conoscenza della lingua inglese della candidata è adeguato.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Anwesha Chakraborty- Giudizio collegiale

La candidata Anwesha Chakraborty presenta il profilo di una ricercatrice i cui interessi scientifici sono in buona parte riferibili al campo degli Studi su scienza e tecnologia. L'attività di ricerca si consolida in anni recenti con il conseguimento di una posizione di Research Fellow nell'ambito di un progetto ERC sulle iniziative bottom-up di contrasto alla corruzione, e si riflette in una pubblicistica a carattere continuativo e di consistenza adeguata. Il livello di innovatività, originalità e rigore metodologico delle pubblicazioni è buono. Le tematiche di interesse spaziano, tra le altre, dalla comunicazione della scienza, anche con riferimento all'ambito museale, al coinvolgimento dei cittadini nei processi di innovazione. Ampia e qualificata la partecipazione a convegni e di buon livello la partecipazione a gruppi di ricerca. La didattica, che al momento non evidenzia titolarità di insegnamenti curriculari, vede la candidata presente in qualità di Guest Lecturer in Atenei esteri.

Nel colloquio, la candidata ha efficacemente esposto il proprio percorso scientifico-formativo, con riferimento alle attività di ricerca e agli approcci teorico-metodologici prevalenti. La Commissione, visti i punteggi conseguiti in sede di valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni, e valutato come adeguato il livello di conoscenza della lingua inglese, attribuisce al profilo complessivo della candidata il seguente giudizio finale: buono.

CANDIDATA N. 3: Agnese Cretella

Si passa successivamente all'attribuzione del punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche della candidata n. 3, Dott.ssa **Agnese Cretella**.

Il punteggio complessivo attribuito ai titoli è **21,1/40**, articolato come da tabella seguente:

	Titolo	Punti
A	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>(fino a un max di 4 punti)</i>	3
B	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a un max di 10 punti)</i>	4,4
C	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	8
D	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	0,5
E	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	4,4
F	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>(fino a un max di 2 punti)</i>	0,8

Viene attribuito alle pubblicazioni della candidata Agnese Cretella il punteggio di **28,8/60**, come da tabella seguente:

Pubblicazione	A. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di 2 punti per ciascuna pubblicazione)	B. Congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	C. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	D. Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	Punti
1. Tasting the ocean: How to increase ocean literacy using seafood heritage with a visceral approach	0,7	0,2	0,5	0,5	1,9
2. The social practices of hosting P2P social dining events: insights for sustainable tourism	1,7	1	0,5	0,5	3,7
3. Food as creative city politics in the city of Rotterdam	1	1	1	0,5	3,5
4. Food sharing initiatives and food democracy: Practice and policy in three European cities	0,7	0,5	1	0,5	2,7
5. Between promise and practice. Exploring the politics of urban food strategies in European cities	0,7	0,5	0,2	1	2,4
6. Ireland and its relationship with seafood	0,5	0,5	0,5	0,5	2

7. Urban food strategies. Exploring definitions and diffusion of European cities' latest policy trend	0,5	0,5	0,7	1	2,7
8. The social practices of hosting P2P social dining events: insights for sustainable tourism	0	0	0	0	0
9. Alternative food and the urban institutional agenda: Challenges and insights from Pisa	1	0,5	1	1	3,5
10. Beyond the Alternative Complex. The London Urban Food Strategy and Neoliberal Governance	1	0,5	0,5	1	3
11. Food Smart Dublin report on sustainable Irish seafood Workshop series Workshop report	0,5	0,5	0,5	0,5	2
12. One Year of Irish Seafood – Traditional, Historical, Sustainable	0,2	0,2	0,5	0,5	1,4
Totale	8,5	5,9	6,9	7,5	28,8

La Commissione stabilisce di non attribuire punteggi alla pubblicazione n. 8 poiché, sebbene pubblicata in sede differente, è identica per titolo, struttura e contenuti alla pubblicazione n. 2.

Il punteggio complessivo comprensivo della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ottenuto dalla candidata è di punti **49,9/100**.

La Commissione stabilisce che il livello di conoscenza della lingua inglese della candidata è adeguato.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Agnese Cretella - Giudizio collegiale

La candidata Agnese Cretella presenta il profilo di una ricercatrice la cui attività scientifica risulta adeguatamente coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, pur evidenziando un carattere spiccatamente interdisciplinare. Di buon livello l'attività di ricerca sin dalle fasi iniziali della carriera, come testimoniato dal conseguimento di una fellowship Marie Sklodowska Curie per early career researcher, fruita nell'ambito di un progetto presso l'Università di Wageningen. Ampia la partecipazione a convegni nazionali e internazionali di interesse per l'ambito scientifico-disciplinare, anche con ruoli organizzativi. L'attività didattica, svolta nel SSD SPS/08, si consolida solo a partire dagli anni più recenti, in corrispondenza con l'entrata in ruolo come RTD-A presso l'Università di Bologna. La pubblicistica, prevalentemente concentrata sul consumo alimentare affrontato in prospettiva interdisciplinare, è nell'insieme congruente con il settore.

Nel colloquio la candidata ha efficacemente esposto il proprio percorso scientifico-formativo, con riferimento alle attività di ricerca e agli approcci teorico-metodologici prevalenti. La Commissione, visti i punteggi conseguiti in sede di valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni, e valutato come adeguato il livello di conoscenza della lingua inglese, attribuisce al profilo complessivo della candidata il seguente giudizio finale: discreto.

CANDIDATA N. 4: Antonella Golino

Si passa successivamente all'attribuzione del punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche della candidata n. 4, Dott.ssa **Antonella Golino**.

Il punteggio complessivo attribuito ai titoli è **25/40**, articolato come da tabella seguente:

	Titolo	Punti
A	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>(fino a un max di 4 punti)</i>	3
B	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a un max di 10 punti)</i>	8,4
C	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	5,6

D	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	0,5
E	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	7,5
F	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>(fino a un max di 2 punti)</i>	0

Viene attribuito alle pubblicazioni della candidata Antonella Golino il punteggio complessivo di **29,8/60**, come da tabella seguente:

Pubblicazione	A. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di 2 punti per ciascuna pubblicazione)	B. Congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	C. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino ad un max di 1 punto per	D. Determinazione e analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	Punti
----------------------	--	--	--	---	--------------

			ciascuna pubblicazione)		
1. Consumo, postmodernità, responsabilità sociale. Una prospettiva sociologica	0,5	0,7	0,5	1	2,7

2. Water socialisation: il caso del lago di Occhito	0,5	0,2	0,5	1	2,2
3. Simmel's Actuality in the Light of Migratory Processes	0,5	0,2	1	1	2,7
4. La rivoluzione inavvertita del web: costruzione e rappresentazione del sé	0,5	1	0,5	1	3
5. Comunicare il territorio. Promozione e valorizzazione del patrimonio culturale del Molise	0,5	0,5	0,7	1	2,7
6. Welfare locale e innovazione sociale: una buona pratica dal terzo settore	0,5	0,2	0,5	1	2,2
7. Povertà e gratitudine in George Simmel. Declinazioni inedite della crisi postmoderna	0,5	0,2	0,7	0,5	1,9

8. Gocce di memoria: la riabilitazione cognitiva come social innovation. Il caso Neuromed	0,5	0,2	1	1	2,7
9. Food from a sociological perspective	0,5	0,5	0,5	1	2,5
10. Consumi sostenibili: prospettive di acquisto tese al benessere	0,5	0,5	0,5	1	2,5
11. La dimensione sociale del consumo: due indagini empiriche a confronto	0,5	1	0,5	0,5	2,5
12. Alimentazione e consumo: la prospettiva della filiera corta	0,5	0,2	0,5	1	2,2
Totale	6,0	5,4	7,4	11	29,8

Il punteggio complessivo comprensivo della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ottenuto dalla candidata è di **54,8/100**.

La Commissione stabilisce che il livello di conoscenza della lingua inglese della candidata è adeguato.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata.

Dott.ssa Antonella Golino - Giudizio collegiale

La candidata Antonella Golino presenta il profilo di una ricercatrice la cui attività scientifica si sviluppa trasversalmente rispetto agli ambiti tematici propri della Sociologia generale (in cui è attualmente incardinata come RTD-A), del Territorio e dei Processi culturali e comunicativi. Le tematiche dei consumi, della responsabilità sociale, del territorio e del welfare locale si riflettono anche nella pubblicistica, che presenta carattere continuativo e pu essere considerata di livello abbastanza coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura.

La candidata partecipa inoltre a un consistente numero di convegni a carattere locale, nazionale e internazionale e svolge una estesa e continuativa attività didattica in diverse discipline di ambito sociologico.

Nel colloquio la candidata ha efficacemente esposto il proprio percorso scientifico-formativo, con riferimento alle attività di ricerca e agli approcci teorico-metodologici prevalenti. La Commissione, visti i punteggi conseguiti in sede di valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni, e valutato come adeguato il livello di conoscenza della lingua inglese, attribuisce al profilo complessivo della candidata il seguente giudizio finale: buono.

CANDIDATO N. 5: Sergio Minniti

Si passa successivamente all'attribuzione del punteggio dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato n. 5, Dott. **Sergio Minniti**.

Il punteggio complessivo attribuito ai titoli è **23,1/40**, articolato come da tabella seguente:

	Titolo	Punti
A	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>(fino a un max di 4 punti)</i>	4
B	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a un max di 10 punti)</i>	5,6
C	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	8
D	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	1
E	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	4,5
F	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>(fino a un max di 2 punti)</i>	0

Viene attribuito alle pubblicazioni del candidato Sergio Minniti il punteggio complessivo di **46,1/60**, come da tabella seguente:

D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

Pubblicazione	A. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di 2 punti per ciascuna pubblicazione)	B. Congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	C. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	D. Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	Punti
----------------------	---	--	--	---	--------------

1. The 'Obligatory Passage Point' in Knowledge CoProduction: Italy's Participatory Environmental Monitoring Platform	1,5	1	1	0,5	4
2. Innovazione dal basso e cocreazione nell'ambito delle tecnologie digitali	1	1	0,5	1	3,5
3. Buy Film Not Megapixels": The Role of Analogue Cameras in the Rematerialization of Photography and the Configuration of Resistant Amateurism	2	1	0,7	1	4,7

D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

4. Short-circuiting Media History Research: Convergences between Media Archaeology and Media Art	1	1	1	1	4
5. Utilizzatori e tecnologie	1	1	0,5	1	3,5
6. Retromedia-inpractice: A Practice Theory Approach for Rethinking Old and New Media Technologies. Convergence	1,5	1	1	0,5	4
7. Implementing Low Cost Digital Libraries for Rural Communities by Re-functioning	1,5	1	1	0,5	4
Obsolescent Television Sets: The Offline-pedia Project					
8. Mapping the Development of Open Access in Latin America and Caribbean Countries. An Analysis of Web of Science Core Collection and SciELO Citation Index (2005-2017)	1	1	0,2	0,5	2,7

9. Polaroid, Kodak e la digitalizzazione: il fallimento di una visione "ibrida" della fotografia digitale	1	1	0,5	1	3,5
10. Learning by Gaming: ANT and Critical Making. Tecnoscienza	1,5	1	1	0,5	4
11. Polaroid 2.0. Photo-Objects and Analogue Instant Photography in the Digital Age. Tecnoscienza	1,2	1	1	1	4,2
12. La rimaterializzazione della fotografia nell'era digitale: il caso dei polaroider	1	1	1	1	4
Totale	15,2	12,0	9,4	9,5	46,1

Il punteggio complessivo comprensivo della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ottenuto dal candidato è di punti **69,2/100**.

La Commissione stabilisce che il livello di conoscenza della lingua inglese del candidato è adeguato.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Sergio Minniti - Giudizio collegiale

Il candidato Sergio Minniti ha maturato una solida esperienza di ricerca in contesti nazionali e internazionali nell'ambito degli Studi su scienza e tecnologia e dei media studies. Svolge continuamente attività didattica come docente a contratto nel SSD SPS/08 in atenei qualificati.

Altrettanto coerente con l'ambito disciplinare e le tematiche di interesse del settore appare l'attività convegnistica: in questo ambito il candidato assume talora anche funzioni organizzative.

Le pubblicazioni del candidato, pienamente coerenti con le tematiche della Sociologia dei processi culturali e comunicativi, riguardano, tra gli altri, i temi legati alle pratiche che si strutturano intorno alla fotografia, i processi di co-creazione legati ai media digitali, l'interplay tra media analogici e digitali.

Nel colloquio il candidato ha efficacemente esposto il proprio percorso scientifico-formativo, con riferimento alle attività di ricerca e agli approcci teorico-metodologici prevalenti. La Commissione, visti i punteggi conseguiti in sede di valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni, e valutato come adeguato il livello di conoscenza della lingua inglese, attribuisce al profilo complessivo del candidato il seguente giudizio finale: molto buono.

CANDIDATO N. 6: Francesco Vigneri

Si passa successivamente all'attribuzione del punteggio dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato n. 6, Dott. **Francesco Vigneri**.

Il punteggio complessivo attribuito ai titoli è di **28/40**, articolato come da tabella seguente:

	Titolo	Punti
A	Dottorato di ricerca o titoli equipollenti <i>(fino a un max di 4 punti)</i>	4
B	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero <i>(fino a un max di 10 punti)</i>	10
C	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	5
D	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	3
E	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>(fino a un max di 8 punti)</i>	6
F	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>(fino a un max di 2 punti)</i>	0

Viene attribuito alle pubblicazioni del candidato Francesco Vigneri il punteggio di 43,3/60 come da tabella seguente:

Pubblicazione	A. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di 2 punti per ciascuna pubblicazione)	B. Congruenza con il SSD per il quale è bandita la procedura (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	C. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	D. Determinazione e analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione)	Punti
1. 'I'm not bad, I'm just ... drawn that way': media and algorithmic systems logics in the Italian Google Images construction of (cr)immigrants' communities	2	1	1	0,5	4,5
2. The impact of narratives on EU policymaking	1,2	1	0,5	0,5	3,2
3. The role of religious institutions in countering the social marginalisation of migrants in Europe	1	1	0,5	1	3,5
4. Il contributo della medicina alla comunicazione interculturale	1	1	0,5	1	3,5

D.M. 10 05 06 G.U. n° 134 del 12 06 06, Supp. Or. N° 142

5. L'algoritmo di Google Images nel processo di	2	1	0,5	0,5	4
stigmatizzazione dello straniero: una comparazione culturale					
6. Lampedusa, frontiere de l'Europe. La crise migratoire entre alarme et compassion	1,5	1	0,5	1	4
7. In 'their' words and in 'our' words: a comparison between European policies, media narratives and migrants' testimonies of landings in the Mediterranean	1,5	1	0,2	0,5	3,2
8. Media e Sbarchi: l'esperienza della migrazione nei titoli dei giornali e nelle parole di chi la vive	1	1	0,5	0,5	3
9. Migrazioni e frontiere: dinamiche relazionali tra migranti e operatori nel palcoscenico del confine	1,5	1	0,5	1	4

10. The Interference of the Mass media in the Intercultural Dialogue during the Emergency	1,5	1	0,5	0,5	3,5
Landings in the Mediterranean: Between Reality and Representation					
11. Flussi migratori e processi interculturali nelle zone di confine. Dinamiche comunicative e prassi di riconoscimento a Lampedusa e in Sicilia (2011-2014)	1,5	1	0,2	1	3,7
12. Processus interculturels dans les zones frontalières exposées aux flux migratoires: malentendus culturels et urgence	1	1	0,2	1	3,2
Totale	16,7	12,0	5,6	9,0	43,3

Il punteggio complessivo comprensivo della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ottenuto dal candidato è di punti **71,3/100**.

La Commissione stabilisce che il livello di conoscenza della lingua inglese del candidato è adeguato.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Francesco Vigneri - Giudizio collegiale

Il candidato Francesco Vigneri ha maturato una significativa e solida attività scientifica presso qualificati Atenei su temi pienamente coerenti con la Sociologia dei processi culturali e comunicativi. L'attività didattica è continuativa, intensa, consistente e pienamente coerente con il settore oggetto della presente procedura. L'attività convegnistica si svolge in sedi nazionali e internazionali di elevato profilo e qualificazione.

Le pubblicazioni sono del tutto coerenti con il SSD SPS/08 e si concentrano in particolare sulla comunicazione interculturale, sulla narrazione mediale delle persone migranti e dei fenomeni migratori e sul rinforzo degli stereotipi abilitato dalle logiche algoritmiche. Nel colloquio il candidato ha efficacemente esposto il proprio percorso scientifico-formativo, con riferimento alle attività di ricerca e agli approcci teorico-metodologici prevalenti. La Commissione, visti i punteggi conseguiti in sede di valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni, e valutato come adeguato il livello di conoscenza della lingua inglese, attribuisce al profilo complessivo del candidato il seguente giudizio finale: ottimo.

La Commissione, preso atto dei punteggi conseguiti da ciascun candidato sui titoli e sulle pubblicazioni, e delle valutazioni della prova di lingua inglese, dopo ampia e approfondita discussione collegiale e dopo aver effettuato la valutazione comparativa delle candidate e dei candidati, indica all'unanimità la seguente graduatoria di merito della procedura selettiva:

1.	Francesco Vigneri	71,3/100
2.	Sergio Minniti	69,2/100
3.	Walter Stefano Baroni	58,9/100
4.	Anwasha Chakraborty	55,2/100
5.	Antonella Golino	54,8/100
6.	Agnese Cretella	49,9/100

e dichiara il dott. Francesco Vigneri vincitore della procedura selettiva per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato nel settore concorsuale 14/C2 -SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI - SSD SPS/08 - SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI nominata con Decreto Rettorale DR 131/2024.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 13.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Firma dei Commissari

Prof.ssa Stefania Fragapane

Prof.ssa Rita Marchetti

Prof.ssa Stefania Parisi

DICHIARAZIONI

La sottoscritta Prof.ssa Stefania Fragapane, presidente della Commissione per la Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale 14/C2 -SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI Codice Procedura: 15 /2024, nominata con decreto n.131/2024 dell'11 aprile 2024 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, al colloquio con i candidati, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, alla prova sulla conoscenza della lingua inglese e alla redazione dei giudizi collegiali della suddetta procedura selettiva contenuti nel presente verbale.

07/06/2024

La sottoscritta Prof.ssa Stefania Parisi, componente Segretaria della Commissione della Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale 14/C2 -SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI Codice Procedura: 15 /2024, nominata con decreto n.131/2024 dell'11 aprile 2024 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, al colloquio con i candidati, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, alla prova sulla conoscenza della lingua inglese e alla redazione dei giudizi collegiali della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Stefania Fragapane, Presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 07/06/2024 che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

07/06/2024

La sottoscritta Prof.ssa Rita Marchetti, componente della Commissione della Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale 14/C2 -SOCIOLOGIA DEI PROCESSI CULTURALI E COMUNICATIVI Codice Procedura: 15 /2024, nominata con decreto n.131/2024 dell'11 aprile 2024 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, al colloquio con i candidati, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, alla prova sulla conoscenza della lingua inglese e alla redazione dei giudizi collegiali della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Stefania Fragapane, Presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 07/06/2024 che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

07/06/2024