

Oggetto: Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale 13/A2 - Politica Economica SSD SECS-P/02 - Politica Economica con contratto a tempo determinato.
Codice Procedura: 16/2024

VERBALE N. 2 - SEDUTA VALUTAZIONE TITOLI

La Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale N. 59/2024 per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 124/2024 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Anna Maria FERRAGINA	II^	SECS-P/02	Università degli Studi di Salerno
Silvia NENCI	II^	SECS-P/02	Università di Roma TRE
Fabio PISANI	II^	SECS-P/02	Universitas Mercatorum

si è riunita il 05/06/2024 dalle ore 12.30 alle ore 16.00 con la partecipazione telematica su Google meet dei prof. Ferragina, Nenci e Pisani.

Il Presidente informa la Commissione di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico (e cartaceo), trasmessa dagli stessi.

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art. 18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione prende atto della rinuncia di due candidati che vengono esclusi pertanto dalla procedura.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere nove i cui nomi sono di seguito riportati:

1. Agnusdei Giulio Paolo
2. Bernhofer Juliana
3. Florio Erminia
4. Leoni Silvia
5. Levi Eugenio
6. Salvati Luigi
7. Solferino Nazaria
8. Taralashvili Tamar
9. Toto Andrea

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con

motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nel verbale 1 della seduta del 17/04/2024.

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare di ciascun candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2.1, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico i Dottori:

1. Agnusdei Giulio Paolo
2. Levi Eugenio
3. Salvati Luigi

e le Dottoresse:

4. Bernhofer Juliana
5. Leoni Silvia
6. Solferino Nazaria

Il colloquio si terrà per via telematica il giorno 14/06/2024, alle ore 10.00, utilizzando la piattaforma Google meet (il cui riferimento specifico verrà comunicato ai candidati e alle candidate agli indirizzi e-mail indicati nella domanda di partecipazione al concorso). Il Presidente invita il Responsabile del procedimento a comunicare ai suddetti candidati la data di convocazione per lo svolgimento del colloquio in forma seminariale previsto dal bando indicando nella comunicazione di accompagnamento le seguenti specifiche: l'ordine dei colloqui sarà alfabetico. Ogni candidato o candidata avrà a disposizione 20 minuti per presentare 5 slide (1 cover + 1 proprio percorso formativo + 1 overview delle proprie pubblicazioni + 1 discussione di una pubblicazione specifica + 1 agenda di ricerca futura). Il candidato o la candidata dovrà discutere in italiano, ad eccezione della slide 4 (discussione di una pubblicazione specifica) per cui la discussione si svolgerà in inglese e il candidato o la candidata dovrà leggere l'abstract inglese della pubblicazione che discuterà. I 20 minuti a disposizione includeranno le domande della Commissione di valutazione.

Si allegano al verbale le dichiarazioni della Prof.ssa Silvia Nenci (Allegato 2.2) e del Prof. Fabio Pisani (Allegato 2.3) di partecipazione per via telematica alla riunione preliminare e alla verbalizzazione.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 16.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Firma del Commissari

- Prof.ssa Anna Maria Ferragina (Presidente)



- Prof.ssa Silvia Nenci

- Prof. Fabio Pisani (Segretario)

ALLEGATO 2.1 AL VERBALE N. 2

Il Presidente ricorda alla Commissione i criteri contenuti nel verbale 1 della Riunione preliminare del 17/04/2024:

Valutazione dei titoli

- A. il dottorato di ricerca o titoli equipollenti;
- B. l'eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- C. la documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- D. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- E. l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- F. i premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione della produzione scientifica

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- B. congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Altresì la valutazione relativa alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Viene ricordato inoltre quanto segue:

Valutazione dei titoli (Fino ad un massimo di 24 punti)

Titoli di cui al punto:

- a) fino a un massimo di 4 punti
- b) fino a un massimo di 6 punti
- c) fino a un massimo di 4 punti
- d) fino a un massimo di 4 punti
- e) fino a un massimo di 4 punti
- f) fino a un massimo di 2 punti

Valutazione della produzione scientifica (Fino ad un massimo di 24 punti)

Titoli di cui al punto:

- a) fino a un massimo di 10 punti
- b) fino a un massimo di 3 punti
- c) fino a un massimo di 9 punti
- d) fino a un massimo di 2 punti

La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dalle candidate e dai candidati.

1) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del dr. Agnusdei Giulio Paolo

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

Il candidato Giulio Paolo Agnusdei dichiara un dottorato di ricerca in Ingegneria dei Sistemi Complessi. Attualmente è RTDA in S.S.D. AGR/01 e membro del comitato editoriale e associate editor di due riviste. L'attività didattica, di formazione/ricerca, di partecipazione a gruppi di ricerca è discreta. Presenta inoltre una buona attività di partecipazione a convegni/congressi. Dichiara inoltre un premio.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 12. Tra gli articoli scientifici non figurano lavori individuali. Non tutti gli articoli scientifici sono coerenti con il settore concorsuale. Per i criteri A, B e C il livello è più che discreto.

Valutazione dei titoli: più che discreta

Valutazione della produzione scientifica: buona

2) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni della dr.ssa Bernhofer Juliana

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

La candidata Juliana Bernhofer dichiara un dottorato in Economia (in inglese/joint degree). È attualmente assegnista di ricerca. Presenta limitata attività didattica, mentre è buona l'attività di formazione/ricerca e di relatrice e partecipazione a congressi/convegni. L'attività di organizzazione o la partecipazione a gruppi di ricerca è discreta. Tra i premi si rileva un Best Paper Prize for Young Economists.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 9 più la tesi di dottorato. Tra le pubblicazioni figurano vari working paper e dei contributi a volumi. Tra gli articoli scientifici non figurano lavori individuali. Per i criteri A, B e C il livello è più che discreto.

Valutazione dei titoli: buona

Valutazione della produzione scientifica: più che discreta

3) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni della dr.ssa Florio Erminia

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

La candidata Erminia Florio dichiara un dottorato in Economia conseguito nel 2020. È attualmente assegnista di ricerca. L'attività didattica è limitata; buona l'attività di

formazione/ricerca e di relatrice e partecipazione a congressi/convegni. L'attività di organizzazione o la partecipazione a gruppi di ricerca è limitata. Dichiaro un premio.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 2 più la tesi di dottorato. Tra gli articoli scientifici figura un lavoro individuale. Le pubblicazioni sono tutte coerenti con il settore concorsuale. Per i criteri A, B e C il livello è sufficiente.

Valutazione dei titoli: buona

Valutazione della produzione scientifica: sufficiente

4) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni della dr.ssa Leoni Silvia

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

La candidata Silvia Leoni dichiara un dottorato in Metodi Quantitativi per la Politica Economica. E' attualmente lecture per un'università estera e fellow presso la Graduate School of Business and Economics dell'Università di Maastricht. L'attività didattica e di formazione/ricerca è molto buona. L'attività di relatrice e partecipazione a congressi/convegni e l'organizzazione e partecipazione a gruppi di ricerca è buona.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 11 più la tesi di dottorato. Tra le pubblicazioni figurano quattro contributi inseriti in volumi. Gli articoli scientifici, di cui due a firma individuale, si connotano per la coerenza con il settore concorsuale. Per i criteri A, B e C il livello è più che buono.

Valutazione dei titoli: molto buona

Valutazione della produzione scientifica: molto buona

5) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del dr. Levi Eugenio

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

Il candidato Eugenio Levi dichiara un dottorato di ricerca in Economia. Attualmente è RTDA e research fellow presso il GLO. L'attività didattica e di formazione/ricerca è buona. Presenta inoltre una discreta partecipazione a gruppi di ricerca e una buona partecipazione a convegni/congressi. Dichiaro inoltre alcuni premi di rilievo.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 12. Tra le pubblicazioni figurano sei articoli, quattro working paper, due tra libri e contributi inseriti in volumi e altri due contributi. Le pubblicazioni sono piuttosto coerenti con il settore concorsuale. Gli articoli scientifici non sono a firma individuale. Per i criteri A, B e C il livello è più che discreto.

Valutazione dei titoli: molto buona

Valutazione della produzione scientifica: più che discreta

6) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del dr. Salvati Luigi

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

Il candidato Luigi Salvati dichiara un dottorato in Economia conseguito nel 2018. È attualmente RTDA. Presenta limitata attività didattica e una discreta attività di

formazione/ricerca. Presenti attività di relatore a congressi/convegni e di organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca. Non dichiara premi valutabili.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 12. Tra le pubblicazioni figurano sei contributi in volumi e sei in rivista. Gli articoli scientifici sono coerenti con il settore concorsuale ma non ci sono lavori a firma individuale. Per i criteri A, B e C il livello è buono.

Valutazione dei titoli: discreta

Valutazione della produzione scientifica: molto buona

7) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni della dr.ssa Solferino Nazaria

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

La candidata Nazaria Solferino dichiara un dottorato in Teoria Economica e Istituzioni. L'attività didattica e di formazione/ricerca è molto buona. L'attività di relatrice e partecipazione a congressi/convegni è buona mentre l'organizzazione o la partecipazione a gruppi di ricerca è discreta. Non dichiara premi valutabili.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 10. Tra le pubblicazioni figura un contributo inserito in volume; gli articoli scientifici, di cui nessuno a firma individuale, si connotano per la buona coerenza con il settore concorsuale. Per i criteri A, B e C il livello è molto buono.

Valutazione dei titoli: molto buona

Valutazione della produzione scientifica: molto buona

8) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni della dr.ssa Taralashvili Tamar

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

La candidata Tamar Taralashvili dichiara un dottorato in Economia conseguito nel 2021 ed è attualmente post-doc. L'attività didattica è buona; mentre sono discrete le attività di formazione/ricerca e di organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca. Molto buona l'attività di relatrice e partecipazione a congressi/convegni. Non dichiara premi valutabili.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 6. Sono presenti tre contributi non in rivista; tra gli articoli scientifici figurano due lavori individuali. Per i criteri A, B e C il livello è sufficiente.

Valutazione dei titoli: buona

Valutazione della produzione scientifica: sufficiente

9) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del dr. Toto Andrea

Breve profilo curricolare:

Valutazione dei titoli

Il candidato Andrea Toto dichiara un dottorato di ricerca in Management and Business Administration. Presenta una consistente attività didattica e una buona attività di formazione/ricerca. Sono altresì presenti attività di organizzatore/partecipazione a gruppi di ricerca e di relatore a congressi/convegni.

Dichiara un Encomium for Excellence in Teaching and Thesis Supervision.

Valutazione della produzione scientifica

Pubblicazioni presentate: 6 più la tesi di dottorato. Tra le pubblicazioni figurano tre working paper. Tra gli articoli scientifici figura un lavoro individuale. Per i criteri A, B e C il livello è sufficiente.

Valutazione dei titoli: buona

Valutazione della produzione scientifica: sufficiente

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Fabio Pisani, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 59/2024 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 13/A2 - Settore scientifico-disciplinare SECS-P/02 - nominata con D.D. n. 124 del 8/4/2024 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Anna Maria Ferragina, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 05/06/2024, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Roma, 05/06/2024

Firma


DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Silvia Nenci, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 59/2024 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 13/A2 - Settore scientifico-disciplinare SECS-P/02 - nominata con D.D. n. 124 del 8/4/2024 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Anna Maria Ferragina, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 05/06/2024, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Roma, 05/06/2024

Firma
Silvia Nenci